



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
10.11.2016

Дело № А62-6270/2016

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Еремеевой В.И., ознакомившись с заявлением акционерного общества «Дикси Юг» (ОГРН 1035007202460; ИНН 5036045205)

к Департаменту государственного строительного и технического надзора Смоленской области (ОГРН 1066731118244; ИНН 6730067390) об отмене постановления № 161 от 31.08.2016 о назначении административного наказания, без участия сторон,

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «Дикси Юг» (далее – заявитель, общество, АО «Дикси Юг») обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления № 161 от 31.08.2016 Департамента государственного строительного и технического надзора Смоленской области (далее – ответчик, Департамент, административный орган) о назначении административного наказания.

Заявление рассмотрено судом в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Из материалов дела следует, что Прокуратурой Ленинского района г. Смоленска в адрес Департамента направлены для рассмотрения обращения Абрамовой Т.А. по вопросу законности деятельности магазина «Дикси», расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Матросова, д. 5 «а», и обращение Воробьевой Т.С. по вопросу реконструкции офисных помещений в жилом доме № 5 «а» по ул. Матросова г. Смоленска.

В адрес АО «Дикси Юг» направлены уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении 31.08.2016 в 11 час. 00 мин. и определение о рассмотрении административного дела 31.08.2016 в 13 час. 00 мин.

Уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении направлено обществу по адресу г. Смоленск, ул. Кирова, д.15, которое получено обществом 26.08.2016, и по юридическому адресу согласно выписке из ЕГРЮЛ: Московская область, г. Подольск, ул. Юбилейная, д. 32а, которое получено 30.08.2016, что подтверждается копиями почтовых уведомлений о вручении.

Копия определения о рассмотрении административного дела от 31.08.2016 получена представителем АО «Дикси Юг» Захаровым П.В. 31.08.2016, о чем в определении имеется отметка.

31.08.2016 Департаментом в присутствии представителя Захарова П.В. составлен протокол № 173 об административном правонарушении, в котором указано, что на основании материалов, поступивших из правоохранительных органов, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также на основании непосредственного обнаружения 31.08.2016 Департаментом государственного строительного и технического надзора Смоленской области, что в нежилых помещениях № 2,3,4 первого и цокольного этажей жилого дома № 5 «а» по ул. Матросова в г. Смоленске выполнена реконструкция под магазин продовольственных товаров. В настоящее время в указанных помещениях размещен и эксплуатируется магазин «Дикси». Разрешение на ввод объекта капитального строительства после реконструкции в соответствии с разрешением на реконструкцию и проектной документацией от органа местного самоуправления не получено, что является нарушением требований ст. 55 ГрК РФ.

Постановлением № 161 о назначении административного наказания АО «Дикси Юг» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ, назначен штраф в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением АО «Дикси Юг» обратилось в суд с заявлением об отмене постановления № 161 от 31.08.2016, указав на отсутствие в материалах административного дела доказательств извещения о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в оспариваемом постановлении не отражены обстоятельства правонарушения, не установлена вина лица, привлекаемого к административной ответственности, не приведены доказательства наличия в действиях АО «Дикси Юг» события вмененного нарушения. Также заявитель указал, что постановлением № 230 от 01.10.2015 АО «Дикси Юг» привлекалось ранее в административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленного требования по доводам, изложенным в отзыве.

Оценив в совокупности по правилам статей 71, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы и доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об

оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях эксплуатация объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Объективная сторона правонарушения заключается в осуществлении действий по эксплуатации объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию.

Согласно пункту 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

В соответствии с частью 2 статьи 55 ГрК РФ для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на строительство, с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Вместе с указанным заявлением застройщиком предоставляются документы, перечисленные в части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Частью 5 статьи 55 ГрК РФ предусмотрено, что орган, выдавший разрешение на строительство, обязан в течение десяти дней со дня поступления заявления о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию обеспечить проверку наличия и правильности оформления документов, осмотр объекта капитального строительства и выдать заявителю разрешение на ввод объекта в эксплуатацию или отказать в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Пунктом 2 статьи 55.24 ГрК РФ предусмотрено, что эксплуатация построенного, реконструированного здания, сооружения допускается после

получения застройщиком разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также акта, разрешающего эксплуатацию здания, сооружения, в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит привлечению к административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательства вины в совершении правонарушения являются необходимым условием для привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Согласно части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения, состава административного правонарушения.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении и оспариваемом постановлении указано, что в нежилых помещениях № 2,3,4 первого и цокольного этажей жилого дома № 5 «а» по ул. Матросова в г. Смоленске выполнена реконструкция под магазин продовольственных товаров, в

которых размещен и эксплуатируется магазин «Дикси». Разрешение на ввод объекта капитального строительства после реконструкции в соответствии с разрешением на реконструкцию и проектной документацией не получено, что является нарушением требований ст. 55 ГрК РФ.

Согласно положениям статей 65 и 210 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При этом, суд учитывает, что настоящее дело в рамках главы 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрено в порядке упрощенного производства (без вызова сторон, на основании представленных лицами, участвующими в деле, доказательств), что в силу специфики рассмотрения дела в указанном порядке предполагает обязанность административного органа представить суду весь необходимый пакет документов, позволяющих проверить соблюдение порядка привлечения юридического лица к административной ответственности. Право истребования судом дополнительных доказательств по делу при применении упрощенной процедуры рассмотрения дела законом не предусмотрено.

В материалах административного дела отсутствуют сведения о выдаче обществу разрешения на реконструкцию нежилых помещений № 2,3,4 первого и цокольного этажей жилого дома № 5 «а» по ул. Матросова в г. Смоленске, о проектной документации, об исполнителе проведенной реконструкции, на котором лежит обязанность по получению разрешения на ввод в эксплуатацию помещений, отсутствуют доказательства, подтверждающие эксплуатацию обществом спорных помещений.

Таким образом, административным органом не выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела об административном правонарушении, причины и условия совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, виновность общества в совершении административного правонарушения.

Исследовав и оценив материалы дела, суд приходит к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 статьи 9.5 КоАП РФ, что в силу части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Отсутствие доказательств вины свидетельствуют о незаконности принятого административным органом постановления о назначении административного наказания.

Кроме того, Департаментом допущены нарушения прав АО «Дикси Юг» при рассмотрении дела об административном правонарушении.

КоАП РФ установлен порядок привлечения к административной ответственности, который является обязательным для органов и

должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении и применяющих взыскание.

Отсутствие доказательств соблюдения надлежащей процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении свидетельствует о незаконности принятого административным органом постановления.

При таких обстоятельствах суд признает, что достаточным основанием для признания факта соблюдения положений статьи 28.2 КоАП РФ следует исходить из общих принципов обеспечения гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, поэтому существенное значение имеет факт его осведомленности о дате и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении административного дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения АО «Дикси Юг» о дате и времени рассмотрения административного дела.

Уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении направлено обществу по адресу г. Смоленск, ул. Кирова, д.15, которое получено обществом 26.08.2016, и по юридическому адресу согласно выписке из ЕГРЮЛ: Московская область, г. Подольск, ул. Юбилейная, д. 32а, которое получено 30.08.2016, что подтверждается копиями почтовых уведомлений о вручении.

Между тем, доказательства, подтверждающие извещение общества о месте и времени рассмотрения административного дела по адресу, указанному в выписке ЕГРЮЛ (Московская область, г. Подольск, ул. Юбилейная, д. 32 «а»), отсутствуют.

Определением о времени, месте и вызове лиц на рассмотрение дела об административном правонарушении от 31.08.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 31.08.2016 в 13 час. 00 мин., копия которого получена 31.08.2016 представителем общества Захаровым П.В., действующем на основании доверенности от 21.01.2015, о чем в определении имеется отметка.

Согласно ч. 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от

лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения общества по юридическому адресу, указанному в выписке их ЕРГЮЛ, о рассмотрении материалов административного дела.

Извещение представителя общества, действующего на основании общей доверенности от 21.01.2015, не свидетельствует об извещении общества о дате и времени рассмотрения материалов административного дела.

В доверенности, выданной на имя Захарова Павла Вячеславовича от 21.01.2015, не указано полномочие на право участия в конкретном административном деле.

Допущенные административным органом нарушения, выраженные в не извещении общества о дате и времени рассмотрения материалов административного дела, являются грубыми нарушениями прав заявителя и процедуры привлечения к ответственности.

На основании установленных судом обстоятельств административным органом при производстве по делу об административном правонарушении не соблюдены гарантии, предусмотренные КоАП РФ, направленные на защиту прав привлекаемого к ответственности общества, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Дело об административном правонарушении рассмотрено 31.08.2016 в один день после составления протокола об административном правонарушении при отсутствии сведений о надлежащем извещении общества, в связи с чем заявитель был лишен в полном объеме предоставленных ему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях гарантий защиты.

В частности, заявитель не имел возможности квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, так как у него не имелось достаточно времени для ознакомления с протоколом об административном правонарушении, не имел возможности воспользоваться профессиональной юридической помощью.

Указанное процессуальное нарушение является существенным и неустранимым, так как не позволило рассмотреть дело всесторонне, полно и с учетом возможных возражений со стороны заявителя, возможность устранения допущенных нарушений отсутствует.

Пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не

позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного постановление Департамента по делу об административном правонарушении от 31.08.2016 №161 является незаконным и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

признать незаконным и отменить постановление Департамента государственного строительного и технического надзора Смоленской области от 31.08.2016 №161 о назначении акционерного общества «Дикси Юг» (ОГРН 1035007202460; ИНН 5036045205) административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей по части 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула). Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.И. Еремеева